

**BÁO CÁO**  
**KẾT QUẢ LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI**  
**CỦA SINH VIÊN TRƯỚC TỐT NGHIỆP KHÓA HỌC 2014-2018**

Thực hiện Kế hoạch số 28/KH-ĐHCĐ ngày 16 tháng 05 năm 2018 về hoạt động đảm bảo chất lượng năm học 2017-2018, Nhà trường tiếp tục tổ chức lấy ý kiến phản hồi của sinh viên trước khi tốt nghiệp về chất lượng đào tạo toàn khóa học, năm học 2017-2018. Việc tổ chức thực hiện và kết quả cụ thể như sau:

**1. Tổ chức thực hiện**

*1.1. Chỉ đạo của Nhà trường*

Nhà trường đã ban hành Kế hoạch số 28/KH-ĐHCĐ, ngày 16 tháng 05 năm 2018 về tổ chức lấy ý kiến phản hồi của sinh viên trước khi tốt nghiệp, năm học 2017-2018, đồng thời ban hành Quyết định số 337/QĐ-ĐHCĐ, ngày 22 tháng 05 năm 2018 về việc thành lập Ban chỉ đạo lấy ý kiến phản hồi của sinh viên trước khi tốt nghiệp về chất lượng đào tạo toàn khóa học 2014-2018.

Ban chỉ đạo giao cho Phòng KT&ĐBCL xây dựng kế hoạch, chuẩn bị các mẫu biểu và tổ chức thu thập và xử lý tổng hợp thông tin.

*1.2. Đối tượng lấy ý kiến phản hồi*

- + Khoa Tài chính Ngân hàng - khóa 09: 04 lớp, 250 sinh viên
- + Khoa Kế toán - khóa 09: 04 lớp, 280 sinh viên
- + Khoa Luật - khóa 06: 04 lớp, 290 sinh viên
- + Khoa Công tác xã hội - khóa 11: 02 lớp, 115 sinh viên
- + Khoa Xã hội học - khóa 17: 02 lớp, 110 sinh viên
- + Khoa Quản trị Kinh doanh - khóa 22: 05 lớp, 250 sinh viên
- + Khoa Bảo hộ Lao động - khóa 22: 04 lớp, 210 sinh viên
- + Khoa Quản trị Nhân lực - khóa 07: 02 lớp, 140 sinh viên
- + Khoa Công Đoàn - khóa 01: 02 lớp, 80 sinh viên

**Tổng số: 1200/1.725 sinh viên**

### *1.3. Nội dung và công cụ đánh giá*

- Công cụ đánh giá: mẫu Phiếu lấy ý kiến phản hồi của sinh viên trước khi tốt nghiệp về chất lượng đào tạo khóa học 2014-2018;

- Phiếu đánh giá bao gồm 5 nội dung (với 27 tiêu chí):

- + Mục tiêu và chương trình đào tạo;
- + Đội ngũ giảng viên;
- + Quản lý và phục vụ đào tạo;
- + Sinh hoạt và đời sống;
- + Đánh giá chung và ý kiến khác.

### *1.4. Lấy ý kiến phản hồi và xử lý số liệu*

Ban công tác trực tiếp lấy ý kiến phản hồi của từng lớp theo kế hoạch; nhập dữ liệu vào phần mềm, phân tích xử lý số liệu và tổng hợp ý kiến phản hồi toàn khoá học theo nội dung đánh giá của phiếu (phần mềm SPSS); viết báo cáo kết quả lấy ý kiến.

## **2. Kết quả lấy ý kiến phản hồi khóa học 2014-2018**

Kết quả cụ thể về ý kiến phản hồi được tập hợp trong Phụ lục. Qua bảng tổng hợp có thể rút ra một số nhận xét sau:

### **1) Chương trình đào tạo**

- Những tiêu chí được sinh viên đánh giá tốt (hoàn toàn đồng ý, đồng ý):

Tiêu chí số 1 về tính rõ ràng của mục tiêu, chương trình đào tạo được hầu hết sinh viên đánh giá tốt (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 83.33%);

Tiêu chí số 2, số 3, số 5 về chuẩn đầu ra của ngành, các môn học tích hợp đủ kiến thức và kỹ năng theo chuẩn đầu ra, nội dung chương trình được cập nhật, được đánh giá khá tốt (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 74.7%);

- Tiêu chí đánh giá chưa tốt:

Tiêu chí 4 về trình tự các môn học, học phần của ngành đào tạo thiết kế logic được sinh viên đánh giá không cao (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 66.3%);

Tiêu chí 6 về tỷ lệ phân bố giữa lý thuyết và thực hành chưa được hợp lý, sinh viên đánh giá thấp hơn cả (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 54.6%)

Tỷ lệ sinh viên đánh giá không tốt (phân vân, không đồng ý, hoàn toàn không đồng ý) ở tiêu chí này thấp (tỷ lệ đánh giá không tốt trung bình là 16.7%)

## **2) *Đội ngũ cán bộ giảng dạy***

- Hầu hết những tiêu chí về đội ngũ cán bộ giảng dạy được sinh viên đánh giá khá tốt:

+ Đa số sinh viên đều cho rằng giảng viên có kiến thức chuyên môn tốt, thường xuyên cập nhật kiến thức mới (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 89.8%);

+ Hầu hết giảng viên luôn đảm bảo giờ lên lớp theo kế hoạch giảng dạy (tỷ lệ đánh giá tốt là 86.8%);

+ Nhiều giảng viên luôn nhiệt tình và sẵn sàng giúp đỡ sinh viên (tỷ lệ đánh giá tốt là 85.7%).

- Tiêu chí được đánh giá chưa tốt là phương pháp giảng dạy của giảng viên trong Nhà trường (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 76.1%); Sinh viên được đánh giá công bằng, công khai và khách quan cũng chỉ đạt (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 76.7%). Như vậy, sinh viên đánh giá phương pháp giảng dạy của giảng viên và đánh giá công khai, khách quan là chưa thật tốt.

## **3) *Quản lý và phục vụ đào tạo***

Đây là nội dung nhận được sự đánh giá thấp nhất của sinh viên trong các nội dung

- Tiêu chí 13 được đánh giá tốt nhất là sinh viên được đảm bảo các chế độ chính sách xã hội đúng quy định (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 86.8%); tiếp theo là tiêu chí 15 là sinh viên được giao lưu, đối thoại trực tiếp với lãnh đạo Nhà trường để phản hồi các hoạt động của Nhà trường (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 82.8%)

- Các tiêu chí được đánh giá chưa tốt:

Tiêu chí 12 các yêu cầu của sinh viên được giải quyết kịp thời, sinh viên đánh giá không cao (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình 63.1%)

+ Việc cán bộ, nhân viên Nhà trường nhiệt tình giúp đỡ sinh viên cũng là một tiêu chí không được đánh giá cao (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 75.1%)

+ Việc cung cấp tài liệu tham khảo cho các môn học trên thư viện còn chưa thực sự đáp ứng tốt (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 79%)

+ Thư viện của Nhà trường đáp ứng tốt điều kiện học tập và nghiên cứu của sinh viên không được đánh giá cao, chưa đáp ứng được nhu cầu của sinh viên (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 63.4%)

+ Trang thiết bị của Nhà trường còn chưa thực sự đáp ứng tốt nhu cầu học tập của sinh viên, phòng thực hành, thí nghiệm ở tiêu chí 18 sinh viên đánh giá gần như thấp nhất (tỷ lệ đánh giá tốt trung bình là 57.2)

#### ***4) Các hoạt động đoàn thể, ngoại khóa***

- Các hoạt động đảm bảo sinh hoạt và đời sống trong Nhà trường được hầu hết sinh viên đánh giá tốt với tỷ lệ đánh giá tích cực trên 83% đó là: việc Nhà trường đã thường xuyên đối thoại và lắng nghe ý kiến của sinh viên; đáp ứng tốt nhu cầu về văn hóa, văn nghệ cũng như nhu cầu về hoạt động thể thao của sinh viên; công tác khám chữa bệnh, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thân thể cho sinh viên đã thực hiện tốt.

- Riêng hoạt động Đoàn thanh niên và Hội sinh viên của tiêu chí 19 lại chưa thực sự tỏ ra hiệu quả hỗ trợ và thiết thực cho học tập và nghiên cứu (tỷ lệ đánh giá tốt là 77.4%)

#### ***5) Đánh giá chung***

+ Sự tự tin về kiến thức, kỹ năng được cung cấp trước khi ra trường cũng là một tiêu chí nhận được sự đánh giá chưa cao của sinh viên. Tỷ lệ sinh viên hoàn toàn cảm thấy tự tin về kiến thức chuyên môn của mình khi ra trường mức độ 5 chỉ có 21.4 %.

+ Mặc dù đã có những lớp kỹ năng mềm được Nhà trường mở ra cho sinh viên cuối khóa, nhưng cũng không có nhiều sinh viên tin tưởng vào kỹ năng giao tiếp, kỹ năng làm việc nhóm, kỹ năng thuyết trình và các kỹ năng mềm khác của bản thân có thể giúp các em thích nghi được với công việc và cuộc sống khi ra trường (tỷ lệ tốt trung bình là 79.4%)

+ Ở các tiêu chí 25,26,27, Nhà trường là cơ sở đào tạo tốt có môi trường học tập cho sinh viên, là trường đào tạo có uy tín và mức độ hài lòng với ngành đào tạo mình học được sinh viên đánh giá cao (tỷ lệ tốt trung bình đến 84%)

Tóm lại, năm học 2017-2018, tỷ lệ đánh giá tốt ở nhiều tiêu chí đều cao. Các tiêu chí nhận được điểm đánh giá thấp nhất vẫn nằm ở nội dung đáp ứng mục tiêu đào tạo như: phân bố giữa lý thuyết và thực hành; các môn học, học phần chưa được thiết kế logic; nội dung quản lý và phục vụ đào tạo như: phòng thực hành, thí nghiệm, thư viện chưa đáp ứng được mục tiêu đào tạo; các yêu cầu của sinh viên chưa được giải quyết kịp thời; nội dung đánh giá chung sinh viên chưa tự tin với kiến thức và kỹ năng cho nghề nghiệp.

### **3. Kết luận về việc lấy ý kiến nhận xét khóa học năm học 2017 - 2018**

- Việc lấy ý kiến phản hồi của sinh viên trước tốt nghiệp ở các khoá học đã được Nhà trường thực hiện nghiêm túc theo đúng kế hoạch đã đề ra;

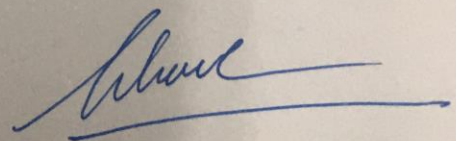
- Quá trình thực hiện của Ban công tác trong khi lấy ý kiến phản hồi khoá học và xử lý thông tin nghiêm túc, đảm bảo được độ chính xác và tin cậy của kết quả điều tra;

- Những ý kiến phản hồi khoá học đã được phản ánh khách quan sự hài lòng của sinh viên về các hoạt động dạy và học cũng như các hoạt động khác của Nhà trường;

- Phòng KT & ĐBCL cần tổng kết rút kinh nghiệm; cải tiến phương pháp thực hiện để có kết quả phản hồi tốt hơn nữa;

- Các đơn vị trong Nhà trường cần nghiên cứu kỹ các ý kiến phản hồi khóa học của sinh viên. Từ đó, thấy rõ nguyện vọng chính đáng của sinh viên, căn cứ vào điều kiện cụ thể để điều chỉnh các hoạt động của đơn vị, đáp ứng tốt hơn yêu cầu về nâng cao chất lượng đào tạo nhà trường.

**TRƯỞNG PHÒNG**



**THS. Đàm Khắc Cử**